
Crónica de Eventos

SEMINARIO CICOP SOBRE CENTROS HISTÓRICOS Y NUEVAS CENTRALIDADES

¿Turismo en las nuevas centralidades urbanas?

Buenos Aires, Argentina – 07 al 09 de junio de 2010

Maria Helena M. B. Santos

Thiago Allis

Universidad Federal de São Carlos

Campus Sorocaba - Brasil

Partiendo del principio de que las ciudades cambian –y con una intensidad y velocidad cada vez mayor- los investigadores e historiadores del turismo se deberían preguntar recurrentemente el rol que el turismo juega en la gestión de las ciudades contemporáneas. Como una contribución a este debate el Seminario Centros Históricos y Nuevas Centralidades que tuvo lugar en Buenos Aires entre el 07 y el 09 de junio ofreció algunas importantes líneas de discusión, en particular en lo que se refiere al tema del patrimonio cultural en la escala urbana. El evento promovido por la sección argentina del Centro Internacional para a Conservación del Patrimonio (CICOP) y apoyado por entidades locales (Comisión Nacional de Museos, Monumentos y Lugares Históricos, Dirección General del Casco Histórico, CABA, Facultad de Arquitectura y Diseño, Universidad Católica de La Plata, Sociedad Central de Arquitectos, Asociación Latinoamericana de Diseño) ofreció en el auditorio de la “*Manzana de las Luces*” cuatro conferencias y más de treinta presentaciones orales de investigaciones y proyectos desarrollados en Argentina, Brasil, Puerto Rico y Cuba los que se encuentran disponibles en el sitio Web en forma de artículos completos (<http://www.cicopar.com.ar/ponencias.htm>).

A pesar de que el turismo no estuvo en el centro del debate se abordaron temáticas pertinentes al estudio del turismo urbano, especialmente en lo que se refiere al uso del patrimonio cultural y a la atraktividad de los destinos. En este contexto se prestó atención a los aspectos económicos y sociales que imprimen otros movimientos a la reproducción del espacio urbano lo cual da origen a la formación de nuevas centralidades debido a la dinámico del desarrollo histórico de estos centros.

El patrimonio cultural fue el objetivo principal de las presentaciones, debido precisamente para comprender las vicisitudes y las posibilidades para el tratamiento de los aspectos históricos y

culturales, materiales e inmateriales en el contexto urbano. La mayor parte de los asistentes –y por cierto también el tono de las discusiones- provenían de la arquitectura y del urbanismo con alguna presencia de disciplinas afines (ingeniería, historia y filosofía) pero ello no impidió la comprensión y el aprovechamiento de los contenidos por parte de aquellos dedicados al estudio del turismo, cuya presencia fue sumamente reducida en las plenarias.

Las principales conferencias estuvieron a cargo de especialistas del patrimonio como Luis Grossman, Carlos Moreno, Daniel Silberfaden y María de las Nieves Arias Incollá. La presencia en la conferencia de apertura del arquitecto Stefano Storchi, especialista en recalificación urbana y representante de la “Associazione Nazionale Centri Storici Artistici” y del “Premio Gubbio”, pareció indicar el interés de los investigadores y consultores italianos por la realidad latinoamericana que, hasta hoy en día, está bastante influenciada por entidades y empresas españolas, especialmente catalanas. En la ocasión, el arquitecto aportó experiencias de intervenciones italianas sugiriendo principios básicos de intervención urbanística acordes a las demandas económicas y sociales contemporáneas con énfasis en las articulaciones entre la lógica del espacio privado y del espacio público. Manuel Torres Márquez, de la Cátedra UNESCO estuvo a cargo de la conferencia final (*“La ciudad habitable: reflexiones e interrogantes”*) y trajo a colación la problemática de la vida urbana contemporánea desde la óptica sociológica, enfatizando aspectos de habilidades en un contexto de tensiones y posibilidades para el tratamiento de la ciudad desde una perspectiva más humanizada donde prima la valoración de la diversidad y la búsqueda de soluciones integrales a partir de reflexiones transdisciplinarias.

Estas discusiones son especialmente importantes para el turismo en el sentido de que llaman la atención sobre aspectos más amplios de las actividades del tiempo libre y del ocio en el ámbito urbano, instigando el tratamiento de ese contexto “urbano” en toda su complejidad, en la línea sugerido por Henry Lefebvre. En este contexto, las cuestiones relativas al patrimonio cultural se van destacando –visto que su materialidad ha impreso sus formas, volúmenes y diferentes diseños que evocan significados, valores, conocimientos, etc.- además de otras cuestiones no menos importantes. Entre ellas cabe mencionar la movilidad en la ciudad; la segregación de públicos en el marco de los proyectos urbanos; las particularidades y las minucias de las culturas urbanas de ayer y de hoy, que han movilizadas discusiones indispensables no siempre consideradas en el proceso de turistificación -concepto acuñado por Remy Knafou- de los lugares.

Un aspecto interesante para ser destacado de este evento fue la mezcla entre trabajos de naturaleza académica (de grado o investigación y de posgrado) y la orientación mercadológica (principalmente en los proyectos arquitectónicos con interface en los aspectos urbanos). En el primer grupo se destacan estudios de caso orientados en el contexto porteño o bonaerense (como en Quilmes, especialmente en lo referido al patrimonio industrial y sus relaciones afectivas con la comunidad), además ejemplos de diferentes provincias, especialmente de sus principales ciudades (Mendoza, San Miguel de Tucumán, Rosario) y de cinco trabajos brasileños que hacían referencia al

turismo, las recalificaciones urbanas, viviendas y movimientos sociales urbanos en el país. Asimismo, los trabajos relacionados con proyectos enfatizaron la unidad arquitectónica del edificio sin considerar sus relaciones con lo urbano.

Naturalmente en las presentaciones dominaron los análisis sobre la metrópolis argentina en el espectro del conglomerado urbano. Un tema constante fue la necesidad –por cuestiones urbanísticas e incluso afectivas- de la reinserción de parcelas de la ciudad en la dinámica urbana contemporánea. Como contrapartida de las grandes intervenciones realizadas (como Puerto Madero), los arquitectos Fernando Gandolfi, Eduardo Gentile y Ana Ottavianelli realizaron duras críticas a los criterios de recorte espacial para el concurso del Bicentenario de la Independencia argentina, auspiciado por la Presidencia de la República, alegando negligencia de importantes espacios en la construcción histórica de la ciudad.

Asimismo, con referencia a la ciudad de Buenos Aires se analizaron posibilidades alternativas de vivienda –considerando el aprovechamiento de los espacios o intersticios urbanos desvalorizados como bajos de autopistas- y, con mayor énfasis, la gestión y preservación del patrimonio cultural en el centro de la ciudad- por ejemplo, el impacto de la circulación de vehículos en áreas de relevancia histórica y arquitectónica (por las arquitectas Agustina Gallí y Sofía Vilán), la reflexión sobre las políticas de preservación en centros históricos a partir de la perspectiva del usuario del patrimonio cultural (por Silvia Fajre) y las discrepancias entre los mecanismos de preservación frente a las demandas inmobiliarias en la denominada *City Porteña*.

Desde el punto de vista formal el evento podría haber propiciado mejores momentos de interacción y discusión directa entre los autores de los trabajos y los participantes. Las presentaciones contenían muchos datos y reflexiones teóricas sólidas por lo cual suscitaron una serie de cuestiones, puntos de vista y dudas motivo por el cual faltaron discusiones después de las presentaciones. De hecho, la cantidad de las presentaciones fue grande –y no siempre se restringieron al tiempo máximo permitido- pero en tiempo de fragmentación virtual se debería aprovechar mejor el encuentro personal de decenas de investigadores a través de debates dinámicos y personalizados considerando que la sala de actos de la *Manzana de las Luces* es de tamaño reducido y por lo tanto ofrece un ambiente confortable para las discusiones. De la misma manera, la ausencia de intervalos entre las presentaciones (con solamente interrupciones para el almuerzo) también hizo inviable un mejor intercambio entre los participantes considerando que estos podrían haber ampliado las discusiones o acercar sus intereses para trabajos futuros. Tal vez medidas como estas implicarían un evento más prolongado, o la distribución de las presentaciones en salas diferentes, pero podrían ampliar cualitativamente los resultados del seminario.

Considerando el potencial que presenta el turismo para enfrentar los desafíos y el aprovechamiento de oportunidades en la planificación y la gestión de ciudades, actualmente urge una mejor representación de investigadores en turismo en eventos similares a este evento, así como, en

el largo plazo, equipos multidisciplinarios para el desarrollo de proyectos que tengan entre sus objetivos el estímulo al turismo. Nacidos bajo el paraguas de otras especialidades (en este caso principalmente la arquitectura), estos encuentros científicos pueden agregar al turismo valioso material en lo que respecta al marco teórico y metodológico y, especialmente, a la construcción de un cuerpo de ideas y prácticas particular al área, tanto por la incorporación de experiencias como por la exposición y debate público de investigaciones en el ámbito del turismo. Esta puede ser una forma interesante de construir la transdisciplinariedad en el estudio del turismo a través de su ejercicio efectivo valiéndose de osadía y honestidad, al igual que frente a las limitaciones al encaminarse por áreas de estudio diferentes extrayendo de las mismas contribuciones a las reflexiones y propuestas que cotidianamente son realizadas orientadas al tratamiento de la práctica, de la experiencia o del fenómeno turístico.

Quienes deseen obtener mayor información sobre este evento podrán dirigirse a los autores de la crónica a los siguientes correos electrónicos: Maria Helena M. B. Santos <mariahelena@ufscar.br> y Thiago Allis <thiagoallis@ufscar.br>.

Solicitado el 10 de junio de 2010

Recibido el 05 de octubre de 2010

Traducido del portugués